Kázání 12. po Trojici, L 19,1-10, 18. srpna 2024, J. H., V., MK

Ježíš vešel do Jericha a procházel jím. Tam byl muž jménem Zacheus, vrchní celník a veliký boháč; toužil uvidět Ježíše, aby poznal, kdo to je, ale poněvadž byl malé postavy, nemohl ho pro zástup spatřit. Běžel proto napřed a vylezl na moruši, aby ho uviděl, neboť tudy měl jít. Když Ježíš přišel k tomu místu, pohlédl vzhůru a řekl: „Zachee, pojď rychle dolů, neboť dnes musím zůstat v tvém domě.“ On rychle slezl a s radostí jej přijal. Všichni, kdo to uviděli, reptali: „On je hostem u hříšného člověka!“ Zacheus se zastavil a řekl Pánu: „Polovinu svého jmění, Pane, dávám chudým, a jestliže jsem někoho ošidil, nahradím mu to čtyřnásobně.“ Ježíš mu řekl: „Dnes přišlo spasení do tohoto domu; vždyť je to také syn Abrahamův. Neboť Syn člověka přišel, aby hledal a spasil, co zahynulo.“ (Lukáš 19:1-10)

Mindrák. Komplex méněcennosti. Celkový pocit nedostatečnosti, hluboká pochybnost a nejistota o sobě samém. Od sebekritičnosti se liší tím, že mindrák člověk zastírá, například arogancí. Reaguje asociálně a může si paradoxně vypěstovat i komplex nadřazenosti (Wiki).

Mindrák. Výraz, který používáme velmi často.

Puberťáci bývají zamindrákovaní skrz naskrz. Vzpomínám si na sebe, jak jsem byl zamindrákovaný ze svých zubů, ze svých svalů, tedy těch, které chyběly na správných místech, jak jsem si tenkrát myslel. Byl jsem zamindrákovaný ze svých vlasů; pokaždé, když jsem si je umyl, narval jsem si na hlavu strašně malého kulicha, protože jsem trpěl utkvělou představou, že mi po mytí trčí na všechny strany.

Zamindrákovaní mohou být i dospělí. Řidiči, sousedé, rivalové v zaměstnání i v lásce.

Zamindrákované mohou být i národy. Třeba že k nim přišlo křesťanství, gotika nebo splachovací záchody později než k jiným národům; aby si to vykompenzovaly, chtějí se stát světovým policajtem nebo třetím Římem.

V biblickém slovníku pojem mindrák chybí. Kdyby tam byl, určitě by se ocitl v seznamu nemocí, ze kterých nás Bůh uzdravuje. I v Bibli potkáte zamindrákované lidi. Vybral jsem dva příklady.

Elíša. Legendární prorok. Oral pomocí dvanácti spřežení, spočinul na něm dvojnásobek Elijášova ducha. Hošíci se posmívají Božímu prorokovi, smějí se jeho plešatosti, vyhánějí ho, on je prokleje a dvě medvědice roztrhají dvaačtyřicet chlapců. Hledal jsem v šesti starších komentářích vysvětlení tohoto příběhu. Všechny obhajovaly smrt těch dětí. Zajímavé byly i argumenty – modlářské město Bét-el tak jako tak zaslouží smrt, protože Boží zákon trestá modloslužbu smrtí. Kdo se posmívá prorokovi, posmívá se samotnému Hospodinu, posměch prý zastupuje všechny zlé činy – jako by posmívající se zároveň i vraždil, smilnil, modlařil. Bezcenné děti, bezcenné město.

Všechny ty komentáře byly napsány před nástupem islámského fundamentalismu v druhé polovině dvacátého století. Máme v živé paměti fatvu na Salmana Rushdieho za urážku islámu knihou Satanské verše, vyvraždění redakce humoristického časopisu Charlie Hebdo, nepokoje kvůli karikatuře Mohameda s bombou v turbanu od dánského kreslíře Westergaarda a další a další. Vzpomínáme i na výhrůžky smrtí a zapálené kino s několika těžce zraněnými kvůli Scorseseho filmu Poslední pokušení Krista. Víme o pogromech Židů kvůli domnělým urážkám eucharistie. Je naše náboženské násilí lepší než jiné? Je lépe ospravedlnitelné? Je urážka „toho správného“ proroka jiná než urážka kteréhokoli jiného člověka?

Moderní autoři říkají, že knihy Královské potřebují především vylíčit Bét-el jako hříšné město, protože obhajují pozdější centralizaci kultu do Jeruzaléma. Čtyřicet dva chlapců připomíná čtyřicet dva tisíc pobitých efrajimských mužů, které pobil soudce Jiftách v knize Soudců, protože nebyli loajální. Nebo dvaačtyřicet bratrů judského krále Achazjáše, které pobil Jehú horlící pro Hospodina. Pohanům a šelmě ve Zjevení je dovoleno pustošit svatá místa po čtyřicet dva měsíců. Jde tedy o číslo symbolické.

Ale zajímavá je ta plešatost. Hraje to v příběhu nějakou roli? Asi ano; čtenář si umí představit posměch na toto téma. V jednom komentáři (JFB) jsem se dočetl, že tak na Blízkém Východě mohli pokřikovat i na člověka s velmi hustými vlasy. Kdo ví. Každopádně se s příliš řídkými nebo naopak příliš hustými vlasy raději vyrovnávejme jinak než Elíša.

Druhý příklad je Zacheus. Byl „mikros helikia“, tedy postavy malé. Nikdo už nerozmotá řetěz příčin a následků. Zda kradl, protože potřeboval jinak nad druhými vyhrát nebo ho neměli rádi, protože kradl. Ani přesně nevíme, jak to bylo s jeho krádežemi a pokáním, zda skutečně někoho vydíral nebo si tím jen nebyl jistý. Ale vidíme docela zřetelně, co dělá Ježíš. Vybírá si právě jeho. Jedná tedy jinak než zástup. Chce zůstat na noc v jeho domě. To zástup také nechápe. Zástup se řídí pomocnými šablonkami – nevstupovat do domu hříšníka! Ježíš vycítí, že Zachea může proměnit bezpodmínečné přijetí. Nevíme, co všechno si spolu řekli. Ale pro Zachea jednal Ježíš jinak, než ostatní. Projevil mu vlídnou přízeň.

Můžeme mi nejrůznější důvody, proč sami se sebou nejsme spokojení. Něco nám chybí, co ti druzí mají. Cítíme se nedostatečně. Nenaplňujeme představy okolí, nesplňujeme jeho očekávání a bolí nás to, protože chceme být sami sebou. Ze Zachea se nestal Mirek Dušín. Nestal se žurnálovým klaďasem, archetypem ideálního konfesijního křesťana. Byl pořád malý celník Zacheus. Ale spasení přišlo do jeho domu. Najednou byl a věděl že je synem Abrahamovým.

Ježíš nás nemiluje za to, jací jsme. Miluje nás, protože jsme to my. Stejně to je přece i s lidskou láskou. Nelze milovat za zásluhy. Proto by tady mělo možné svobodně dýchat. Křesťan zná svou cenu. Nesoutěžíme spolu, v Božích očích jsme si dokonale rovni. Jsme přijati. Vzácnost Boží spásy není dána lidskými měřítky dokonalosti, ale Božím rozhodnutím pro člověka. Nejsme výběrové společenství. Jsme obyčejní lidé, které navštěvuje Pán. Když vidím zepředu, jak si všichni v kostele sedají na ty nejvyšší větve vysoko v koruně moruše, vím přesně, co by udělal Ježíš. Rychle sestup, dnes musím zůstat v tvém domě! On musí. Díky Bohu!